DOSAR NR.38430/3/2008

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr.1674

Şedinţa publică de la 15.04.2009

Curtea compusă din:

PREŞEDINTE - HORTOLOMEI VICTOR

GREFIER - TOADER DANIELA

....

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Anghelescu Dan Constantin.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 08.04.2009, când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună note scrise, a amânat pronunţarea 15.04.2009, când a pronunţat următoarea sentinţă:

CURTEA,

Asupra cauzei de contencios administrativ prezente:

Prin cererea înregistrată sub nr.38430/3/2008 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul Anghelescu Dan Constantin,solicitând constatarea calităţii acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 3350/06/14.08.2006, adresata C.N.S.A.S. de către domnul ...., se solicita verificarea, sub aspectul posibilei calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a domnului Anghelescu Dan Constantin. Ţinând cont de prevederile art. 3 lit. v din Ordonanţa de Urgenta a Guvernului nr. 24/2008, precum şi de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art 33 alin.1cererea formulată de către domnul ...., a fost apreciată legală.

Aşa cum rezulta şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1521/16.07.2008, domnul ANGHELESCU Dan Constantin a fost recrutat, pentru „supravegherea informativă a membrilor cenaclului literar „George Bacovia" din cadrul Casei de cultură „Nicolae Balcescu",

sectorul V Bucureşti, pentru a preveni manifestările tendenţioase strecurate în producţiile literare puse în dezbateri". La data de 02.03.1977, domnia sa a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „NOE".

În Raportul de contactare a numitului Anghelescu Dan, muzicolog metodist la Casa de cultură a sectorului *V* din 14.02.1977, ofiţerul consemnează informaţii relatate de către candidatul la recrutare la acea dată, domnul Anghelescu Dan Constantin, astfel: „Sus numitul **a relatat cu solicitudine** aspecte de la şedinţele cenaclului, caracterizând persoane participante şi lucrări prezentate, greutăţi întâmpinate în organizarea şi în buna desfăşurare a dezbaterilor. Astfel, **Anghelescu Dan ne-a relatat despre o situaţie neplăcută ce s-a petrecut în urmă cu câtva timp cu prilejul aniversarii regretatului GEORGE BACOVIA, când doamna BACOVIA, octogenară, dar încă plină de iniţiativă, dorind se dea o amploare deosebite şedinţei festive, a invitat fără ştirea organizatorilor o serie de personalităţi culturale, active scriitori care urmau să recite din poeziile maestrului, texte inedite. Anghelescu Dan care răspunde de cenaclu şi avea în consecinţă răspunderea bunei desfăşurări a festivităţii a avut discuţii neplăcute cu doamna BACOVIA şi cei invitaţi de dânsa, făcându-i în final să renunţe la intenţiile lor."** Tot în acest document, ofiţerul notează şi justificarea domnului Anghelescu în ceea ce priveşte atitudinea avută de domnia sa în timpul manifestărilor despre care relatează. Astfel, a procedat la interzicerea acelei **acţiuni „pentru faptul ca textele nu fuseseră lecturate de organizatori".**

Mai mult, în *Raportul privind modul cum a decurs recrutarea* datat 02.03.1977, ofiţerul consemnează informaţii furnizate de către domnul ANGHELESCU Dan Constantin in procesul recrutarii. Astfel a relatat ofiţerului recrutor, **„din proprie iniţiativă"**, ca **„din spusele scriitorului G. P., conducătorul cenaclului,**.......................... **ar fi adventist** şi **că uneori a încercat se atragă noi adepţi în secta din rândul** scriitorilor". După ce au avut loc aceste discuţii, ofiţerul a concluzionat că „sus numitul este dispus să ne sprijine în rezolvarea problemelor ce interesează securitatea statului".

De altfel, în anul 1980, în „Caracterizare *asupra activităţii colaboratorului "NOE" din cadrul* casei de *cultura "NICOLAE BALCESCU" sector 4 Bucureşti"*, rezidentul ce îl avea în legătura sa evaluează activitatea de colaborare a domnului Anghelescu Dan Constantin în următorii termeni: **„În calitate de colaborator a dovedit apropiere** şi **încredere în organele de securitate, făcând ample informări substanţiale pe timpul colaborării** şi **furnizând material informativ.** De asemenea **a mai făcut** şi **alte informări care au contribuit la crearea unui climat mai bun de muncă în cadrul**

casei de cultură. În munca informativă poate fi apreciat ca **element cinstit** şi **sincer, ce informează fără rețineri** şi **care respectă principiile secretului** şi **conspirativității muncii. Este util, cu posibilități de informare în care sens consideră ca poate rămâne în rețeaua informativă."**

Reclamantul a considerat că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, se constituie probe în cauză şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Astfel încât este clar că legiuitorul a considerat suficientă, pentru atribuirea calității de colaborator al Securității, simpla existență a informației furnizate de către colaborator şi nu modalitatea consemnării acesteia în dosar.

Prin prisma celor expuse anterior, a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de ,,colaborator al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce forma, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece domnul Anghelescu Dan Constantin a furnizat informațiile relatate pe larg mai sus. A detaliat instanței implicațiile furnizării informațiilor despre simpatizanții sau membrii ai unui cult, în această perioadă. Din perspectiva Securității, a conducătorilor comunişti şi a potentaților regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care îşi manifestau aceste convingeri nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conştiințe, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei „fidelități", erau apriori p tențiali oponenți ai regimului comunist (de altfel religia era considerată de către Marx „opiul popoarelor") şi ideologia radicală comuniste. Pe aceeaşi linie, a învederat instanței implicațiile pe care le avea în perioada comunistă furnizarea de date şi informații despre manifestările artistice de orice fel A pus aceste lucruri în contextul activității organelor de partid ce aveau printre atribuții controlul total al exprimării în artă, cunoscut ca cenzură. În aceeaşi ordine de idei, a apreciat informațiile furnizate de către pârât au fost în concordanță cu scopul recrutării sale. De asemenea, a considerat că sunt relevante aprecierile pozitive făcute de rezident şi de către ofițer față de activitatea de colaborare a domnului Anghelescu Dan Constantin, ce se regăsesc în materialul probator.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

- dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice;

- dreptul la libertatea gândirii, a conştiinței şi a religiei - prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

In drept, şi-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. v, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității,* coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii a precizat că înțelege să se folosească de următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. S/D11111521116.07.2008;

2. Dosar R 96266 (cota C.N.S.A.S.), f. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 10, 11;

3. Adresa de verificare Nr. S/5295/ABL/01.02.2007, transmisă de C.N.S.A.S. către Serviciul Român de Informații (SRI), Serviciul de Informații Externe (SIE) şi Serviciul Istoric al Armatei (SIA);

4. Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de către foştii deținători de arhivă cu numerele S/112635/26.02.2007, S/113522/ 20.03.2007, S/14509/14.02.2007, A/S 63/19.03.2007.

Prin încheierea din 05.12.2008, tribunalul a dispus în baza art.34 din OUG nr.24/2008, scoaterea cauzei de pe rolul său şi trimiterea la Curtea de Apel Bucureşti - Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, pe rolul căreia a fost înregistrată.

Pârâtul Anghelescu Dan Constantin a depus la dosar întâmpinare cu privire la cererea formulată, arătând că datorită unor probleme de natură familială şi medicală a fost nevoit să-şi părăsească postul de specialitate din Vaslui şi timp de mai mulți ani nu a mai avut vreun post ca urmare a faptului că nu era membru P.C.R. situație care putea avea consecințe grave. În sfârşit, a obținut postul de metodist la Casa de Cultură a Sectorului 5 Bucureşti, „Nicolae Bălcescu", post în care avea responsabilități în ceea ce priveşte coordonarea de specialitate a formațiilor artistice ale instituției (care dezvoltă un amplu program de spectacole cu public), dar şi a cenaclului literar „George Bacovia".

A precizat că la mai puțin de o lună de la angajare i s-a precizat în prezența unui ofițer de securitate că printre atribuțiile de serviciu se află şi aceea a oferirii oricăror informații pe linia activității sale profesionale, în

special privind Cenaclul, fiind de acord pentru că oricum aceste informații erau publice. După o perioadă mai lungă, i s-a cerut că semneze un angajament în acest sens, eschivându-se. Drept urmare, în numeroasele şedinţe de analiză din perioada următoare, secretarul cu propaganda al sectorului de partid – ...., a început să-l atenţioneze tot mai des cu privire la neîndeplinirea obligaţiilor sale partinice, cu privire la neregăsirea în activitatea sa a concepţiilor sănătoase ale clasei muncitoare şi spiritului de partid. Toate acestea se întâmplau în contextul în care formaţiile artistice pe care le coordona, obţineau premii la festivaluri exigente. Totul a culminat cu informarea sa că se caută un înlocuitor care să-i preia responsabilităţile de specialitate, iar apoi să i se desfacă al său contract de muncă, împrejurări care nu urmau să aibă loc dacă ar semna angajamentul. Pe acest fond, având în vedere că avea greutăţi şi un copil, dată fiind şi amintirea celor 4 ani de şomaj, nu a avut de ales.

Aşadar, ţinând seama că a semnat angajamentul ca urmare a exercitării asupra sa a unui şantaj având în vedere că informaţiile oferite au vizat strict probleme de serviciu şi având în vedere că în nicio ocazie nu a oferit informaţii, referiri sau comentarii capabile să lezeze existenţa, cariera sau interesele unor colegi sau colaboratori.

A solicitat în consecinţă, respingerea acţiunii formulată de reclamant ca nefondată.

A depus în apărare copie după carnetul său de muncă.

În concluziile sale scrise a arătat că, interpretările reclamantului din nota de constatare sunt nefundamentate juridic şi nu dovedesc calitatea sa de colaborator al securităţii, textul de lege invocat fiind interpretat defectuos şi tendenţios. Raportat la art.2 lit.b din lege, nu se poate reţine această calitate, ca urmare a faptului că, în cuprinsul notei de constatare se află doar relatări ale ofiţerului de securitate şi oricum conţinutul lor nu viza activităţile sau atitudinile potrivnice regimului comunist şi nici nu aveau drept consecinţe, îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Astfel, în legătură cu episodul cu D-na Bacovia, acesta a fost comentat în grup şi separat, nefiind decât relatat organului de securitate care, evident deţinea informaţii şi din alte surse. Simpla relatare nu poate fi suspectată de alte intenţii. Ştiut fiind că, toate activităţile din aşezămintele de cultură erau sub stricta îndrumare şi control ale secţiilor de propagandă ale partidului nu se poate concluziona că ar fi înăbuşit dreptul la liberă exprimare.

În ceea ce priveşte episodul .... a arătat că nu a făcut decât să reproducă o relatare aparţinând altei persoane, într-un grup, relatare despre care probabil organele de securitate ştiau. .... nu frecventa cenaclul şi nu făcea parte din anturajul pârâtului.

Se ştie că, organele de securitate foloseau orice metode inclusiv şantajul, pentru a-şi atinge scopurile, iar faptul că s-a folosit şantajul în

cazul său, rezultă din referatul cu propunerea de contactare (din data de 21.02.1977) unde se precizează „verificare", de unde rezultă că s-au avut în vedere cei 4 ani de şomaj", de neacceptare a oferirii vreunui post în condiţiile în care lipsa unui loc de muncă reprezenta în sine un delict.

Menţiunea convingerii că se va colabora, este determinantă, incident de stilul de lucru al Securităţii, ca urmare a excepţiilor folosite: „în cazul în care constată că nu acceptă, îi vom da a înţelege ...". În referatul întocmit după ce a devenit membru PCR s-a dispus încetarea colaborării şi chiar mai mult, propunerea de clasare a materialelor la C.I.A., fără menţinerea lor în cartoteca general documentară.

Curtea de Apel Bucureşti, s-a constatat legal sesizată şi competentă material să soluţioneze prezenta cauză, date fiind prevederile art.3 Cod procedură civilă, şi ale art.11 şi 34 din OUG nr.24/2008.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine că prezenta acţiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriu dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, rezultă, fără echivoc, că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gânduri inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind, per se, o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii. Totodată, reglementarea în

discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG 24/2008, aprobată cu modificări prin Lg.293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea III-a , și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.NSAS, în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești învestită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.NSAS și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența CEDO, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Pe fondul cauzei, din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, Curtea constată că, în urma cererii numitului .... președinte al Asociației Academice de Administrație Publică „Europa", avându-se în vedere funcția pârâtului Anghelescu Dan Constantin de vicepreședinte al Patronatului Național Român, față de disp. art.3 lit.v OUG nr.24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr.S/D.I./870/18.07.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, referitoare la pârât.

Conform înscrisului intitulat „Referat cu propuneri privind recrutarea în calitate de colaborator a numitului ANGHELESCU DAN" (filele 27 – 29 DOSAR Tribunal), întocmit de un ofițer al Securității la data de 21.02.1977, pârâtul Anghelescu Dan Constantin a fost propus în vederea recrutării

pentru „supravegherea informativă a membrilor cenaclului literar „George Bacovia" din cadrul Casei de Cultură „Nicolae Bălcescu", sectorul V Bucureşti, pentru a preveni manifestările tendenţioase strecurate în producţiile literare puse în dezbateri", în considerarea faptului că „discuţiile avute cu Anghelescu Dan ne-au relevat asupra posibilităţilor sale informative, a capacităţilor sale intelectuale şi ne întăresc convingerea că este dispus să sprijine securitatea statului în rezolvarea unor probleme într-un mod sincer şi conspirat".

În acest context trebuie precizat că în Raportul de contactare a numitului Anghelescu Dan, muzicolog metodist la Casa de cultură a sectorului V din 14.02.1977 (filele 33- 34 dosar Tribunal), ofiţerul Securităţii consemnează informaţii relatate de către candidatul la recrutare la acea dată, pârâtul Anghelescu Dan Constantin,astfel: „Susnumitul a relatat cu solicitudine aspecte de la şedinţele cenaclului, caracterizând persoane participante şi lucrări prezentate, greutăţi întâmpinate în organizarea şi în buna desfăşurare a dezbaterilor. Astfel, Anghelescu Dan ne-a relatat despre o situaţie neplăcută ce s-a petrecut în urmă cu ceva timp cu prilejul aniversării regretatului GEORGE BACOVIA, când doamna BACOVIA, octogenară dar încă plină de iniţiativă, dorind să dea o amploare deosebită şedinţei festive, a invitat fără ştirea organizatorilor, o serie de personalităţi culturale active, scriitori care urmau să recite din poeziile maestrului, texte inedite. Anghelescu Dan care răspunde de cenaclu şi avea în consecinţă răspunderea bunei desfăşurări a festivităţii a avut discuţii neplăcute cu doamna BACOVIA şi cei invitaţi de dânsa, făcându-i în final să renunţe la intenţiile lor". Tot în acest document, ofiţerul notează şi justificarea pârâtului Anghelescu Dan în ceea ce priveşte atitudinea avută de el în timpul manifestărilor despre care relatează. Astfel, a procedat la interzicerea acelei acţiuni „pentru faptul că textele nu fuseseră lecturate de organizatori".

La data de 02.03.1977, pârâtul Anghelescu Dan a semnat un angajament cu Securitatea (filele 31 dosar Tribunal), înscris olograf, în care se menţionează atât motivaţiile redactării lui cât şi obiectul activităţii la care s-a obligat pârâtul, astfel: „... având în vedere importanţa pe care o prezintă pentru securitatea statului unele probleme din domeniul activităţii politico – ideologice şi cultural artistice de masă, importanţa prevenirii oricăror aspecte de natură să lezeze securitatea Statului Român, mă angajez să aduc la cunoştinţă organelor în drept probleme toate aspectele pe care le voi sesiza şi activitatea ce o desfăşor privind cele de mai sus". Conform acestui Angajament, pârâtul Anghelescu Dan a preluat numele conspirativ „NOE".

Totodată, în Raportul privind modul cum a decurs recrutarea, datat 02.03.1977 (filele 29 -30 dosar Tribunal), ofiţerul Securităţii consemnează informaţii furnizate de către pârâtul Anghelescu Dan Constantin în procesul recrutării „din proprie iniţiativă", în sensul că „din spusele scriitorului G.P.,

conducătorul cenaclului, ... ar fi adventist şi că uneori a încercat să atragă noi adepţi în sectă din rândul scriitorilor „. După ce au avut loc aceste discuţii, ofiţerul Securităţii a concluzionat că „susnumitul este dispus să ne sprijine cu rezolvarea problemelor ce interesează securitatea statului".

Relevant este şi înscrisul din anul 1980, intitulat „Caracterizare asupra activităţii colaboratorului „NOE" din cadrul casei de cultură „Nicolae Bălcescu" sector 4 Bucureşti" (fila 32 dosar Tribunal), în care ofiţerul Securităţii evaluează activitatea de colaborare a pârâtului Anghelescu Dan Constantin în următorii termeni: „În calitate de colaborator a dovedit apropiere şi încredere în organele de Securitate, făcând ample informări substanţiale pe timpul colaborării şi furnizând material informativ. De asemenea,a mai făcut şi alte informări care au contribuit la crearea unui climat mai bun de muncă în cadrul casei de cultură. În munca informativă poate fi apreciat ca element cinstit şi sincer, ce informează fără reţineri şi care respectă principiile secretului şi conspirativităţii muncii. Este util, cu posibilităţi de informare în care sens consider că poate rămâne în reţeaua informativă".

Pârâtul Anghelescu Dan Constantin a recunoscut, prin întâmpinare şi concluziile scrise, furnizarea informaţiilor cuprinse în înscrisurile menţionate anterior, dar susţine că a fost şantajat să semneze angajamentul cu Securitatea, aducându-i-se la cunoştinţă, de către ofiţerul de securitate, în mod repetat şi aparent confidenţial, că urmează să i se desfacă contractul de muncă, sugerându-i-se că acest lucru putea fi evitat prin semnarea angajamentului. De asemenea, consideră că informaţiile furnizate erau deja cunoscute de membrii Securităţii şi că ele nu au aptitudinea de a conduce la îndeplinirea cerinţelor prev. de art. 2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr.253/2008, defineşte colaboratorul Securităţii ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din analiza prevederilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, rezultă că pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al Securităţii, trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, următoarele trei condiţii:

- în primul rând, să furnizeze informaţii, indiferent sub ce formă, către lucrătorii Securităţii;

- în al doilea rând, prin acele informaţii să se denunţe activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;

- în al treilea rând, furnizarea informaţiilor să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Interpretările gramaticală, logico – sistematică şi teleologică ale prevederilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor Securității, ca activitatea acesteia să fi adus efectiv atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăți şi să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere.

În speță, prima condiție este evident îndeplinită,pârâtul Anghelescu Dan Constantin furnizând lucrătorilor Securității informații, sub forma relatărilor verbale consemnate de aceştia din urmă, fapt dovedit cu înscrisurile prezentate anterior şi recunoscut de pârât prin întâmpinare şi concluziile scrise. Trebuie precizat că OUG nr.24/2008 nu impune cerința unei pluralități de declarații, fiind suficientă furnizarea doar a unei singure informații în sensul art.2 lit.b din ordonanța de urgență, standardul probelor impus de acest act normativ fiind unul minim, iar relatările verbale ale pârâtului pe care acesta le-a făcut ofițerului Securității, sunt incluse în modalitățile pe care legea le prevede pentru furnizarea acestor informații.

Referitor la cea de-a doua condiție, Curtea relevă faptul că, aşa cum se arată şi în preambulul OUG nr.24/2008, regimul totalitar comunist a fost unul care a acționat „împotriva cetățenilor țării, drepturilor şi libertăților fundamentale".

Prin urmare, exercitarea liberă de către cetățeni a drepturilor lor fundamentale, **cu depăşirea limitelor impuse de ideologia şi propaganda comunistă**, dar cu respectarea legii, a principiilor fundamentale ale dreptului şi a bunelor moravuri, a făcut parte, în perioada de referință , din categoria activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist.

În mod special, erau apreciate ca fiind deosebit de periculoase pentru regimul comunist acele manifestări care relevau, în afara ideologiei sau doctrinei oficiale, dreptul la libertatea la exprimare şi libertatea opiniilor sau dreptul la libertatea gândirii, a conştiinței şi a religiei.

Astfel, cum corect susține reclamantul, din perspectiva Securității, a conducătorilor comunişti şi a potentaților regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care îşi manifestau convingerile religioase nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conştiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei „fidelități", erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist şi ideologiei radicale comuniste. De asemenea, în contextul activității organelor de partid ce aveau printre atribuții controlul total al exprimării în artă şi literatură, cunoscut ca cenzură, orice manifestare artistică sau literară liberă era percepută ca o acțiune împotriva regimului comunist.

Rezultă,deci, indubitabil, că informând lucrătorii Securității pe de o parte, cu privire la acțiunea doamnei Bacovia, cu prilejul aniversării poetului

George Bacovia, de a invita fără ştirea organizatorilor o serie de personalităţi culturale, scriitori care urmau să recite din poeziile maestrului texte inedite, care „nu fuseseră lecturate de organizatori", iar pe de altă parte, că scriitorul .... „ar fi adventist şi că uneori a încercat să atragă noi adepţi în sectă din rândul scriitorilor", pârâtul Anghelescu Dan Constantin a denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În consecinţă, este îndeplinită şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008. De altfel, în plus, atitudinea pârâtului de a determina renunţarea la textele care nu fuseseră lecturate de organizatori, fără nicio raţiune de ordin calitativ, reprezintă un exemplu clasic de cenzură comunistă.

În ceea ce priveşte cea de-a treia condiţie (furnizarea informaţiilor să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului), având în vedere că furnizarea informaţiilor indicate anterior era de natură să determine urmărirea şi intimidarea persoanelor la care se refereau, iar prin acestea, îngrădirea drepturilor la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor, libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei, prevăzute nu numai de Constituţia României din 1965(art.28 şi 30), dar şi de art.18 şi 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, instanţa constată că este cert îndeplinită.

În raport de considerentele expuse anterior, susţinerea pârâtului privind neîndeplinirea cerinţelor legale pentru constatarea calităţii sale de colaborator al Securităţii este vădit neîntemeiată, urmând a fi înlăturată.

Totodată, nu poate fi apreciată ca relevantă în cauză alegaţia pârâtului privind semnarea angajamentului faţă de Securitate prin şantaj,deoarece, pe de o parte, pârâtul nu a propus probe concludente în susţinerea afirmaţiei (or, idem est non esse et non probari), iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi adevărată, elementele reliefate nu sunt de natură să contureze şantajul, având în vedere că acesta presupune o constrângere psihică care determină săvârşirea faptei ilicite. Or, chiar dacă avertizarea cu desfacerea contractului de muncă ar fi fost reală, se constată pe de o parte, că aceasta nu provenea de la persoana competentă să procedeze în acest mod, iar pe de altă parte, că această avertizare nu reprezintă o constrângere psihică în sensul indicat anterior pârâtul având posibilitatea de a-şi schimba locul de muncă, identificarea unui astfel de loc în perioada comunistă, nereprezentând o problemă insurmontabilă.

Carnetul de muncă al pârâtului Anghelescu Dan Constantin atestă faptul că acesta nu a muncit în perioada 01.08.1971 – 21.05.1975, dar documentul nu indică şi motivul acestui fapt, iar în lipsa unor probe concludente nu se poate decât specula sub acest aspect, cea ce nu prezintă relevanţă în cadrul unui proces.

Pe de altă parte, din examinarea carnetului de muncă rezultă că, exceptând o lună, în perioada de referinţă, pârâtul Anghelescu Dan

Constantin a fost angajat doar la instituţii pentru cultură şi educaţie socialistă, care aveau o dimensiune accentuat propagandistică şi politică, după cum relevă chiar pârâtul prin întâmpinare şi concluziile scrise.

Prin urmare, dacă ar fi urmărit evitarea unor situaţii de genul celor invocate, pârâtul ar fi avut posibilitatea să se orienteze spre locuri de muncă în aceeaşi măsură compatibile cu pregătirea sa, cum sunt cele din învăţământ (de altfel, a şi fost o lună profesor),fiind de notorietate că nu se impuneau condiţii de colaborare sau politice cadrelor didactice simple.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele expuse anterior, în temeiul art.11 rap. la art.2 lit.b din OUG 24/2008, se va admite acţiunea şi se va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Anghelescu Dan Constantin**, domiciliat Bucureşti, Str.Cetatea Histria nr.7, Bl.M-16, sc.A, ap.13, sector 6.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Anghelescu Dan Constantin.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 15.04.2009.

PREŞEDINTE	**GREFIER**
Hortolomei Victor	**Toader Daniela**

12.11.2012 ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 38430/3/2008 acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER

Red.HV
M.Gh./4ex.
19.10.2009

dos. 38430/3/2008